



2^e Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding 'De verwerking van de rijksbrede Monostroom Hout'

Datum: 27 augustus 2026

In deze Nota van Inlichtingen geeft de aanbestedende dienst antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Europese aanbesteding gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van het aanbestedingsdocument 'Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de uitvoering van diensten voor de verwerking van de rijksbrede Monostroom Hout' met kenmerk 202603075 en d.d. 17 juni 2026.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
1.	Antwoord vraag 2 1 ^e Nota van Inlichtingen – subgunningscriterium 2 Aanbestedingsdocument	Dank voor de aanpassingen van subgunningscriterium 2 en de introductie van een emissiegerichte beoordelingssystematiek. In deze systematiek en het bijbehorende invulformulier wordt geen onderscheid gemaakt tussen conventionele en elektrische binnenvaart, terwijl voor wegtransport wel onderscheid wordt gemaakt naar energiedrager. Om de feitelijke klimaatimpact van duurzame transportoplossingen correct te waarderen, verzoeken wij u Bijlage 6-b aan te vullen met een afzonderlijke categorie elektrische binnenvaart inclusief een passende emissiefactor. Hiermee worden innovatieve emissiearme binnenvaartoplossingen op een gelijkwaardige en objectieve wijze beoordeeld binnen subgunningscriterium 2. Kunt u deze aanpassing doorvoeren?	Opdrachtgever kan instemmen met het verzoek. Om binnen subgunningscriterium 2 ook onderscheid te kunnen maken tussen conventionele en elektrische binnenvaart, wordt de rekenmethodiek aangevuld met een afzonderlijke emissiefactor voor elektrische binnenvaart. Voor elektrische binnenvaart wordt een emissiefactor van 0,011 kg CO₂-eq/tonkm gehanteerd, gebaseerd op elektrisch vervoer op basis van de Nederlandse gemiddelde stroommix. Het aanbestedingsdocument en Bijlage 6-b worden hierop aangepast. In Bijlage 6-b wordt een afzonderlijke kolom toegevoegd voor 'Km Binnenvaart elektrisch'. De bijbehorende emissiefactor wordt tevens toegevoegd aan de in paragraaf 5.3.2 opgenomen emissiefactoren. De wijzigingen die naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen in het aanbestedingsdocument zijn aangebracht, zijn roze gearceerd. De overige uitgangspunten, rekenmethodiek en scoremethodiek van subgunningscriterium 2 blijven ongewijzigd.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
			De gewijzigde documenten maken onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen. De uiterste inschrijfdatum van 15 september 2026 om 12:00 uur blijft ongewijzigd.
2.	Antwoorden mbt indexatievraagstukken 1e Nota van Inlichtingen	In het huidige prijsmodel vraagt Opdrachtgever om een vaste prijs per kilogram die, behoudens de jaarlijkse indexatiemogelijkheid, gedurende de looptijd niet tussentijds kan worden aangepast. Naar onze ervaring is de markt voor de verwerking van houtstromen sterk afhankelijk van ontwikkelingen in de waarde van hout. Om deze reden worden verwerkingsprijzen in de praktijk veelal gebaseerd op periodieke prijsaanpassingen aan de hand van een onafhankelijke en gerenommeerde marktindex. Een dergelijk prijsmechanisme draagt eraan bij dat de gehanteerde tarieven gedurende de contractperiode marktconform blijven en beperkt voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer de risico's die voortvloeien uit sterke prijsschommelingen als gevolg van bijvoorbeeld veranderende marktomstandigheden of geopolitieke ontwikkelingen. Hiermee wordt mede voorkomen dat inschrijvers een aanzienlijke risico-opslag moeten opnemen in hun aanbieding om toekomstige prijsschommelingen af te dekken, wat uiteindelijk kan leiden tot een gunstiger en marktconformer prijsniveau voor Opdrachtgever. Kunt u ermee instemmen om in het prijsmodel een mogelijkheid op te nemen tot kwartaalgewijze aanpassing van de verwerkingsprijzen, gebaseerd op de ontwikkelingen van de gemiddelde waarde	Opdrachtgever stemt niet in met het opnemen van een kwartaalgewijze aanpassing van de verwerkingsprijzen op basis van de ontwikkeling van de EUWID-index. In het prijsmodel is gekozen voor een vaste prijs per kilogram gedurende de looptijd van de Overeenkomst, met uitsluitend de in de aanbestedingsstukken opgenomen mogelijkheid tot jaarlijkse indexering. Opdrachtgever acht deze systematiek passend bij de aard en looptijd van de opdracht. Het risico van tussentijdse prijsontwikkelingen en fluctuaties in de markt voor houtstromen maakt onderdeel uit van het ondernemersrisico van Opdrachtnemer. Inschrijvers dienen hiermee rekening te houden bij het bepalen van hun inschrijfprijs en worden geacht eventuele toekomstige prijsontwikkelingen en risico's in hun aanbieding te verdisconteren. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. Zie tevens het antwoord op vraag 8 van de eerste Nota van Inlichtingen. Opdrachtgever ziet ook naar aanleiding van deze vraag geen aanleiding om het prijsmodel aan te passen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		index EUWID 0-150mm Noordwest-Duitsland voor behandeld afvalhout?	
3.	Antwoord vraag 2 1 ^e Nota van Inlichtingen – subgunningscriterium 2 Aanbestedingsdocument	Naar aanleiding van de wijziging in subgunningscriterium 2 lezen wij dat het doel van deze aanpassing is om de daadwerkelijke klimaatimpact van het transport objectief en transparant te beoordelen. Echter, door de CO2-berekening uitsluitend te beperken tot de kilometers ná de verwerkingslocatie(s), ontbreekt een cruciaal deel van de logistieke keten. De geografische keuze en de spreiding van de verwerkingslocatie(s) door de Inschrijver bepalen immers een-op-een hoeveel kilometers, en dus CO2-uitstoot, de Logistieke dienstverlener van het Rijk moet maken om de vrachten überhaupt af te leveren. Het huidige beoordelingsmodel creëert hiermee de situatie dat een Inschrijver maximaal kan scoren op duurzaamheid binnen dit criterium, terwijl diens gekozen locatie-opzet tegelijkertijd leidt tot een gigantische en onnodige toename van transportemissies voor de Rijksoverheid zelf in het voortransport. Wij hebben hierover de volgende vragen: a. Hoe rijmt u deze methodologische blinde vlek met uw eigen rijksbrede MVOI-ambities (waarin klimaat en CO2-reductie centraal staan), aangezien de huidige systematiek een verschuiving van de uitstoot naar de Opdrachtgever niet bestraft maar indirect beloont?	Opdrachtgever onderschrijft het belang van het beperken van de klimaatimpact van transport. Binnen deze aanbesteding is er echter bewust voor gekozen om subgunningscriterium 2 te richten op de transportemissies vanaf de door Inschrijver aangeboden verwerkingslocatie(s) tot aan de bio-energiecentrale. Het transport van de aanbodlocaties naar de verwerkingslocatie(s) maakt geen onderdeel uit van deze opdracht. Voor het logistieke transport van de monostroom hout naar de door de Inschrijver aangeboden verwerkingslocatie(s) wordt door de Opdrachtgever een afzonderlijke overeenkomst met een logistiek dienstverlener gesloten. De Inschrijver binnen deze aanbesteding ontvangt het materiaal op de verwerkingslocatie en start vanaf dat moment met de uitvoering van de werkzaamheden die onderdeel zijn van deze opdracht. Opdrachtgever acht het daarom niet passend om de klimaatimpact van het transport dat onder de afzonderlijke logistieke overeenkomst wordt uitgevoerd, mee te nemen in de beoordeling van de inschrijvingen binnen deze aanbesteding. Dit transport maakt immers geen onderdeel uit van de prestaties die de Inschrijver op grond van deze opdracht dient te verrichten. De transportbewegingen vanaf de verwerkingslocatie(s) tot aan de bio-energiecentrale maken daarentegen wél onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden verwerkingsketen en zijn daarom opgenomen in subgunningscriterium 2. De door Inschrijver aangeboden verwerkingslocatie(s), de verdeling van het tonnage over deze locaties en de gekozen transportmodaliteit en energiedrager zijn rechtstreeks van invloed op de berekende klimaatimpact. Een grotere transportafstand vanaf de verwerkingslocatie tot de bio-energiecentrale leidt, bij gelijkblijvende modaliteit en energiedrager, tot een hogere berekende klimaatimpact.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		b. Hoe gaat u borgen dat de daadwerkelijke klimaatimpact van de volledige logistieke keten (inclusief de aanlevering) in de beoordeling wordt gewogen om een ongelijk speelveld te voorkomen? c. Bent u bereid dit criterium zodanig aan te passen dat de CO2-impact van het transport náár de verwerkingslocatie(s) toe wél in de berekening wordt meegewogen, bijvoorbeeld door een objectieve berekening toe te voegen op basis van de werkelijke of historische geografische verdeling van de aanbodlocaties van het Rijk? d. In de praktijk kan de situatie zich voordoen dat een Inschrijver voor de verwerking ook (via een ander contract) de rol van Logistiek dienstverlener vervult. De huidige beoordelingssystematiek voor subgunningscriterium 2 sluit niet uit dat een verwerkingslocatie zodanig wordt gekozen dat dit in déze aanbesteding een maximale duurzaamheidsscore oplevert, maar tegelijkertijd leidt tot een aanzienlijke en door de Opdrachtgever te betalen toename van transportkilometers in het logistieke traject. Hoe gaat de aanbestedende dienst dit ongewenste effect van keteninefficiëntie en kostenverschuiving voorkomen, zodat er geen sprake is van een fundamenteel ongelijk inschrijvingsveld -ten nadele van de overige inschrijvers- en de daadwerkelijke milieu-impact en de totale kosten voor de overheid wél eerlijk worden gewogen?	Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de transportemissies van de aanbodlocaties naar de verwerkingslocatie(s) aan de berekening van subgunningscriterium 2 toe te voegen. Het meenemen van deze transportbewegingen zou bovendien betekenen dat binnen deze aanbesteding een beoordelingsaspect wordt geïntroduceerd dat betrekking heeft op een afzonderlijke opdracht en niet op de prestaties waarop deze aanbesteding betrekking heeft. Het feit dat een Inschrijver mogelijk tevens de logistieke dienstverlening uitvoert of betrokken is bij de afzonderlijke logistieke overeenkomst, leidt niet tot een andere beoordelingswijze. De beoordeling van de inschrijvingen binnen deze aanbesteding vindt voor alle Inschrijvers op gelijke wijze plaats aan de hand van de in het aanbestedingsdocument vastgelegde rekenmethodiek en de bindend voorgeschreven emissiefactoren. De overige uitgangspunten, rekenmethodiek en scoremethodiek van subgunningscriterium 2 blijven ongewijzigd.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
4.	Antwoord vraag 17 1 ^e Nota van Inlichtingen – eis 3.1.17 Aanbestedingsdocument	In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat u tijdens de uitvoering bewijs kunt verlangen voor de daadwerkelijk hoogwaardige verwerking van A- en AB-hout (eis 3.1.17). Bij grote eindverwerkers is er echter een reëel risico op fysieke vermenging met brandstof voor hun eigen biomassa-installaties als het aangeleverde hout kwalitatief onvoldoende blijkt en alsnog ter plekke afgekeurd en direct als brandstof (biomassa) wordt ingezet. Wij hebben hierover de volgende vragen: a. Kunt u toelichten op welke objectieve en controleerbare wijze de aanbestedende dienst tijdens de uitvoering gaat toetsen dat het ingezamelde Rijkshout daadwerkelijk voor 100% is omgezet in plaatmateriaal (en niet deels is afgekeurd of gedowngraded naar biomassa), en welke specifieke vorm van bewijslast hiervoor van de Opdrachtnemer wordt verlangd? b. Welke concrete vervolgacties of contractuele consequenties (zoals ingebrekestelling, boetes of ontbinding) hanteert de aanbestedende dienst als tijdens de uitvoering blijkt dat de Opdrachtnemer of diens eindverwerker deze knock-out eis schendt, en (een deel van) het hout alsnog onterecht als brandstof (biomassa) inzet?	Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat gedurende de uitvoering aantoonbaar wordt voldaan aan eis 3.1.17. Dit betekent dat het door Opdrachtgever aangeleverde A- en AB-hout overeenkomstig deze eis wordt ingezet in de productie van plaatmateriaal. De controle hierop kan plaatsvinden aan de hand van door Opdrachtnemer te verstrekken administratieve en inhoudelijke bewijsstukken. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan verwerkings- en productierapportages, massabalansen en gegevens van de eindverwerker waaruit de hoeveelheid ontvangen hout, de verwerking daarvan en de bestemming van eventuele rest- of afgekeurde stromen kan worden vastgesteld. Opdrachtgever kan daarnaast, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende bewijsstukken bij Opdrachtnemer of de eindverwerker opvragen. Indien uit de verstrekte gegevens of anderszins blijkt dat (een deel van) het door Opdrachtgever aangeleverde A- of AB-hout niet overeenkomstig eis 3.1.17 in de productie van plaatmateriaal is ingezet, is sprake van niet-naleving van een contractuele eis. In dat geval kan Opdrachtgever de rechten en remedies aanwenden die op grond van de Overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden ter beschikking staan. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om hiervoor in de Nota van Inlichtingen een afzonderlijke sanctieregeling of een aanvullende boete vast te leggen. De bestaande contractuele bepalingen zijn hierop van toepassing. Opdrachtgever benadrukt dat eis 3.1.17 ziet op de daadwerkelijke hoogwaardige verwerking van het aangeleverde A- en AB-hout. Het enkele feit dat een eindverwerker beschikt over een biomassa-installatie, doet hieraan niet af. Indien hout dat op grond van deze eis in plaatmateriaal moet worden verwerkt, alsnog als brandstof wordt ingezet, wordt daarmee niet aan eis 3.1.17 voldaan.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het Aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
5.	Antwoord vraag 11 1 ^e Nota van Inlichtingen – eis 3.1.6 Aanbestedingsdocument	Opdrachtnemer heeft geen contractuele relatie met de Logistiek dienstverlener, maar is wel afhankelijk van diens prestaties. U weigert echter te bevestigen dat operationele tekortkomingen van deze logistieke partij (zoals foutieve aanleveringstijden, extreme pieken of sterk vervuilde ladingen) de verwerker niet kunnen worden toegerekend. Dit creëert een voor Opdrachtnemer grote onduidelijkheid over waar zij toe kan worden gehouden in het kader van deze overeenkomst en daarmee ook wat zij dient te verzekeren/waarvoor zij aansprakelijk kan worden gesteld. Kunt u expliciet in de overeenkomst vastleggen dat eventuele vertragingen of procesverstoringen die aantoonbaar zijn veroorzaakt door de Logistiek dienstverlener, voor de verwerker altijd gelden als een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht)?	Nee. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om in de Overeenkomst vast te leggen dat vertragingen, procesverstoringen of andere gevolgen van het handelen of nalaten van de Logistiek dienstverlener zonder meer kwalificeren als een niet-toerekenbare tekortkoming of overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer. Hoewel Opdrachtnemer geen contractuele relatie heeft met de Logistiek dienstverlener, wordt in de uitvoering van de Overeenkomst rekening gehouden met de onderlinge afhankelijkheid tussen de logistieke dienstverlening en de werkzaamheden van Opdrachtnemer. Of in een concrete situatie sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en welke rechten en verplichtingen daaruit voor partijen voortvloeien, zal per situatie moeten worden beoordeeld aan de hand van de Overeenkomst en de omstandigheden van het geval. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de Overeenkomst op dit punt aan te passen. Het antwoord op vraag 11 uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.

Opmerkingen n.a.v. Concept Overeenkomst

Nr.	N.a.v. artikel in de Overeenkomst	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties voor de Concept Overeenkomst	Antwoord
1.	Antwoord vraag 3 1 ^e Nota van Inlichtingen – artikel 3.6 Concept Overeenkomst	U geeft in uw antwoord bij vraag 3 t.a.v. de overheidsheffingen aan dat u het verzoek tot het doorbelasten van overheidsheffingen niet honoreert. De overheid kan tussentijdse aanpassingen van heffingen, belastingen en andere maatregelen doorvoeren. Opdrachtnemer heeft hier geen invloed op en deze heffingen zijn op het moment van inschrijven ook niet voorzienbaar. Opdrachtnemer zou daarom de mogelijkheid moeten hebben deze wijzigingen een-op-een door te kunnen voeren. Kunt u uw antwoord heroverwegen?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het antwoord op vraag 3 van de eerste Nota van Inlichtingen te heroverwegen. Wel verduidelijkt Opdrachtgever het eerder gegeven antwoord naar aanleiding van de in de vraag genoemde bepaling in Eis 3.5.2. De in te schrijven tarieven dienen op grond van Eis 3.5.2 'all-in' te zijn. Dit betekent dat de bij inschrijving reeds bekende en voorzienbare heffingen en belastingen in de inschrijfprijs dienen te worden verdisconteerd. Eis 3.5.2 voorziet echter reeds in een uitzondering voor prijswijzigingen die gedurende de looptijd van de Overeenkomst voortvloeien uit door de overheid tussentijds opgelegde heffingen en/of belastingen die ten tijde van inschrijving niet konden worden voorzien. Indien sprake is van een dergelijke onvoorziene wijziging, kan deze wijziging worden doorberekend in het all-in tarief, mits de wijziging wordt aangetoond aan de contractmanager.
2.	Antwoord vraag 16 1 ^e Nota van Inlichtingen – artikel 3.6 Concept Overeenkomst	In uw antwoord geeft u aan dat bewust wordt gekozen voor CBS PPI Sectie E als brede sectorindex. Uit controle van de CBS StatLine-database (Tabel 85771NED) blijkt echter dat PPI Sectie E binnen deze tabel uitsluitend gegevens bevat voor SBI 36 (Waterleidingbedrijven). SBI 38 (Afvalbeheer) ontbreekt hierin. Hierdoor worden de verwerkings- en transportkosten van deze afvalaanbesteding feitelijk geïndexeerd op basis van de tariefontwikkeling van drinkwaterbedrijven. Aangezien het CBS geen enkelvoudige PPI-index voor SBI 38 publiceert, verzoeken	Opdrachtgever neemt het voorstel om de indexeringsystematiek te vervangen door een gewogen formule van 55% cao-lonen, 25% PPI Energievoorziening en 20% PPI Aardolie-industrie niet over. Opdrachtgever licht hierbij toe dat de gekozen indexeringsystematiek aansluit bij de CBS Producentenprijsindex (PPI), Sectie E – Waterbedrijven en afvalbeheer. Volgens de SBI-classificatie van het CBS omvat Sectie E zowel wateractiviteiten als afval- en afvalwaterbeheer en sanering. Hieronder valt onder meer SBI 38 – Afvalinzameling en -behandeling; voorbereiding tot recycling. SBI 38 wordt binnen de betreffende PPI echter niet als afzonderlijk selecteerbare index gepubliceerd. Daarom wordt aangesloten bij het beschikbare bovenliggende niveau, zijnde PPI Sectie E. De door Inschrijver voorgestelde gewogen formule vormt naar het oordeel van Opdrachtgever geen voldoende objectief onderbouwd alternatief. Niet is onderbouwd waarom de voorgestelde wegingspercentages van 55%, 25% en 20% een representatieve afspiegeling vormen van de kostenstructuur van deze opdracht en van de verschillende potentiële Opdrachtnemers. Daarnaast hebben de voorgestelde PPI-reeksen voor Energievoorziening (SBI 35) en Aardolie-industrie (SBI 19) betrekking op

Nr.	N.a.v. artikel in de Overeenkomst	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties voor de Concept Overeenkomst	Antwoord
		wij u om Artikel 3.6 aan te passen naar de volgende objectieve CBS-gewogen formule die de complete afvalketen afdekt: 55% CBS Cao-lonen per uur incl. bijz. beloningen, Sectie E Waterbedrijven en afvalbeheer (Tabel 85663NED) 25% CBS PPI, SBI 35 Energievoorziening (Tabel 85771NED) 20% CBS PPI, SBI 19 Aardolie-industrie (Tabel 85771NED) Aanvullend verzoeken wij u om de in de beantwoording genoemde screenshot alsnog te verstrekken.	de prijsontwikkeling binnen deze specifieke bedrijfstakken en niet specifiek op de prijsontwikkeling of kostenstructuur van afvalverwerking. De PPI meet de ontwikkeling van de afzetprijzen van producenten. Kostenontwikkelingen op het gebied van bijvoorbeeld arbeid, energie, brandstof, materieel, onderhoud en transport kunnen door ondernemingen in hun afzetprijzen worden verwerkt en daarmee indirect tot uitdrukking komen in de gemeten prijsontwikkeling. Voor een aanbesteding acht Opdrachtgever het van belang om vooraf een objectieve, transparante en voor alle inschrijvers gelijk toepasbare indexeringsmethodiek vast te leggen. De kostenstructuur van een individuele inschrijver is daarbij niet leidend. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de gekozen CBS-index te vervangen door de voorgestelde samengestelde formule. De huidige indexeringsystematiek blijft ongewijzigd. Ter verduidelijking wordt de in de eerste Nota van Inlichtingen genoemde schermafbeelding als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen verstrekt.
3.	Antwoord vraag 15 1 ^e Nota van Inlichtingen – artikel 3.6 Concept Overeenkomst	U stelt in uw antwoord op deze vraag dat weging en lossing het definitieve moment van acceptatie is en dat er daarna geen aanvullend contractueel weigeringsmoment meer mogelijk is. Echter, zware verontreinigingen (zoals asbest, zware metalen of geïmpregneerd C-hout) diep in een bulkvrachtwagen worden pas zichtbaar nadat de vracht is gestort op de verwerkingslocatie en mechanisch wordt uitgespreid of verkleind. Volgens het huidige antwoord is de verwerker op dat moment echter al eigenaar en volledig verantwoordelijk. Bent u bereid om in de overeenkomst op te nemen	Nee. De Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het in artikel 3.3 van de Overeenkomst vastgelegde acceptatiemoment aan te passen of een aanvullend contractueel weigeringsmoment na acceptatie in te voeren. Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 15 van de eerste Nota van Inlichtingen, vindt de beoordeling van de aangeboden Monostroom plaats voorafgaand aan acceptatie, aan de hand van de in de aanbestedingsstukken opgenomen acceptatievoorwaarden, waaronder de eisen ten aanzien van de vervuilingsgraad. Overeenkomstig artikel 3.3 van de Overeenkomst start de verantwoordelijkheid en dienstverlening van Opdrachtnemer bij acceptatie. Acceptatie vindt plaats nadat de levering door Opdrachtnemer is gewogen en door de Logistiek dienstverlener is gelost en wordt aangetoond met een weegbrief. Na acceptatie gaat het eigendom en daarmee de verantwoordelijkheid voor de Monostroom over naar Opdrachtnemer. Opdrachtgever is zich ervan bewust dat niet iedere vorm van verontreiniging bij een eerste beoordeling noodzakelijkerwijs direct zichtbaar is. Dit doet echter niet af aan het in artikel 3.3 vastgelegde acceptatiemoment. Het introduceren van een aanvullend

Nr.	N.a.v. artikel in de Overeenkomst	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties voor de Concept Overeenkomst	Antwoord
		dat de weging op de weegbrug niet het recht ontnemt om een vracht alsnog binnen 24 of 48 uur na stort te weigeren indien deze bij nadere inspectie of verkleining in strijd blijkt met de acceptatievoorwaarden?	recht om een reeds geaccepteerde levering 24 of 48 uur na lossing alsnog te weigeren, zou leiden tot een tweede acceptatiemoment en daarmee tot een andere risicoverdeling dan in de aanbestedingsstukken is vastgelegd. Indien na acceptatie alsnog ontoelaatbare verontreiniging in een geleverde partij wordt geconstateerd, kan Opdrachtgever hierover contact opnemen met de Contractmanager van Opdrachtnemer. Indien daartoe aanleiding bestaat, kunnen in overleg afspraken worden gemaakt over passende maatregelen voor toekomstige zendingen, gericht op het voorkomen van herhaling van dergelijke verontreiniging. Dit laat het in artikel 3.3 vastgelegde acceptatiemoment onverlet en leidt niet tot een aanvullend contractueel weigeringsrecht ten aanzien van reeds geaccepteerde leveringen. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om een aanvullend contractueel weigeringsrecht na acceptatie op te nemen. Het antwoord op vraag 15 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.
4.	Antwoord vraag 17 1e Nota van Inlichtingen – artikel 3.6 Concept Overeenkomst	In uw antwoord op deze vraag stelt u dat uitsluitend de regeling van eis 3.5.2 (slechts bij 'onvoorziene' wijzigingen) geldt en dat er geen generieke mogelijkheid is om belastingen automatisch door te belasten. Dit levert voor Opdrachtnemer een onbeheersbaar risico op. Wijzigingen of stijgingen in milieuheffingen (zoals de afvalstoffenbelasting of de CO ₂ -heffing) die weliswaar 'voorzien' zijn maar waarvan de exacte hoogte en ingangsdatum bij inschrijving onzeker zijn, kunnen door deze bepaling niet een-op-een worden doorbelast onder eis 3.5.2. Bovendien worden dergelijke afvalgerelateerde heffingen door de	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het antwoord op vraag 17 van de eerste Nota van Inlichtingen te heroverwegen. Wel verduidelijkt Opdrachtgever het eerder gegeven antwoord in samenhang met Eis 3.5.2. Voor prijswijzigingen als gevolg van door de overheid opgelegde heffingen en/of belastingen geldt de regeling zoals opgenomen in Eis 3.5.2. De in te schrijven tarieven dienen 'all-in' te zijn, waarbij de bij inschrijving reeds bekende en voorzienbare heffingen en belastingen in de inschrijfprijs dienen te worden verdisconteerd. Eis 3.5.2 voorziet in een uitzondering voor prijswijzigingen die gedurende de looptijd van de Overeenkomst voortvloeien uit door de overheid tussentijds opgelegde heffingen en/of belastingen die ten tijde van inschrijving niet konden worden voorzien. Indien sprake is van een dergelijke onvoorziene wijziging, kan deze wijziging worden doorberekend in het all-in tarief, mits de wijziging wordt aangetoond aan de contractmanager. Er wordt geen generieke mogelijkheid geboden om alle wijzigingen of verhogingen van belastingen en milieuheffingen gedurende de looptijd van de Overeenkomst integraal en

Nr.	N.a.v. artikel in de Overeenkomst	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties voor de Concept Overeenkomst	Antwoord
		gekozen brede index (CBS PPI Sectie E - Waterbedrijven en afvalbeheer) niet of nauwelijks opgevangen, omdat deze index gedomineerd wordt door drinkwaterbedrijven die deze specifieke belastingen niet dragen. Dit betekent dat dergelijke significante kostenverhogingen ofwel nooit worden vergoed, ofwel door de indexeringsfrequentie (slechts eenmaal per jaar in oktober) pas met een zeer grote vertraging worden gecompenseerd. Dit leidt tot een disproportioneel liquiditeitsrisico voor Opdrachtnemer. Bent u bereid om te bepalen dat alle wijzigingen in relevante belastingen en milieuheffingen gedurende de looptijd wél integraal en direct vanaf de datum van ingang mogen worden doorbelast in het all-in tarief, los van de indexatie?	direct door te belasten. De reguliere indexeringsregeling en de regeling van Eis 3.5.2 zijn afzonderlijke regelingen. Het antwoord op vraag 17 van de eerste Nota van Inlichtingen wordt naar aanleiding van bovenstaande verduidelijkt.

Opmerkingen ARVODI-2025

Nr.	N.a.v. artikel in de ARVODI-2025	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties	Antwoord
1.	Antwoord vraag 17 1 ^e Nota van Inlichtingen – artikel 6 ARVODI 2025	Het is praktisch niet uitvoerbaar om bij elke wijziging van een eindafvalverwerker voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever te vragen. Bijvoorbeeld in het geval er brand uitbreekt bij een eindafvalverwerker, moet opdrachtnemer snel kunnen schakelen om een andere eindafvalverwerker in te schakelen. Als zij dan voorafgaande schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever moet ophalen, zal dit voor vertraging zorgen en praktische obstakels. Zo zijn er meer situaties denkbaar waarin flexibiliteit en snelheid gewenst is. Kunt u uw antwoord heroverwegen?	Opdrachtgever begrijpt dat zich tijdens de uitvoering omstandigheden kunnen voordoen waardoor het noodzakelijk is om een andere eindafvalverwerker in te schakelen, bijvoorbeeld in geval van een calamiteit bij de eindafvalverwerker. Opdrachtgever wenst echter inzicht en controle te behouden over de eindbestemming van het te verwerken hout. De verplichting tot voorafgaande schriftelijke toestemming bij een wijziging van de eindafvalverwerker blijft daarom gehandhaafd. Deze verplichting is bedoeld om te waarborgen dat een voorgenomen wijziging vooraf kan worden beoordeeld en dat wordt geborgd dat de nieuwe eindafvalverwerker aan de voor de opdracht geldende eisen voldoet. Indien zich echter een acute calamiteit voordoet waarbij het, gelet op de omstandigheden, redelijkerwijs niet mogelijk is om voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever af te wachten, kan Opdrachtnemer tijdelijk een alternatieve eindafvalverwerker inschakelen, mits deze eindafvalverwerker aan de voor de opdracht geldende eisen voldoet. Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever hierover zo spoedig mogelijk en verstrekt daarbij de relevante informatie over de alternatieve eindafvalverwerker. Indien sprake is van een structurele wijziging van de eindafvalverwerker, blijft voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever vereist. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het antwoord op vraag 17 van de eerste Nota van Inlichtingen in algemene zin te herzien. Het antwoord blijft voor reguliere wijzigingen ongewijzigd. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.
2.	Antwoord vraag 27 1 ^e Nota van Inlichtingen – artikel 21.4 ARVODI 2025	U handhaaft het recht om de overeenkomst te allen tijde tussentijds eenzijdig op te zeggen, zonder vergoeding van gederfde winst of schade wegens aangegane ketenverplichtingen. Om te voldoen aan de harde minimumeis van hoogwaardige recycling (eis 3.1.17: spaanplaatindustrie) moet	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het antwoord op vraag 27 van de eerste Nota van Inlichtingen te heroverwegen. Artikel 21.4 ARVODI-2025 geeft Opdrachtgever de contractuele bevoegdheid om de Overeenkomst tussentijds te beëindigen indien daartoe aanleiding bestaat. De aanbestedende dienst acht het niet passend om deze bevoegdheid te beperken of een aanvullende verplichting tot schadeloosstelling op te nemen voor financiële verplichtingen die Opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst met derden is aangegaan.

Nr.	N.a.v. artikel in de ARVODI-2025	Reden van bezwaar/vraag/ Tekstsuggesties	Antwoord
		Opdrachtnemer langdurige afname- en volumeafspraken maken met producenten. Als het contract tussentijds plotseling eenzijdig wordt beëindigd, blijft de verwerker achter met contractuele claims en boetes van deze ketenpartners. Bent u bereid om in de overeenkomst te garanderen dat de verwerker volledig schadeloos wordt gesteld voor reeds aangegane financiële verplichtingen aan ketenpartners bij een tussentijdse opzegging door de opdrachtgever?	Het staat Opdrachtnemer vrij om in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst afspraken te maken met ketenpartners. De gevolgen en risico's die voortvloeien uit dergelijke afspraken, waaronder eventuele verplichtingen bij tussentijdse beëindiging van deze afspraken, komen voor rekening en risico van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient bij het aangaan van dergelijke verplichtingen rekening te houden met de contractuele mogelijkheid van tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst. Opdrachtgever acht het niet passend om het risico van dergelijke verplichtingen bij een tussentijdse beëindiging bij Opdrachtgever neer te leggen. Dit zou bovendien afbreuk doen aan de contractuele opzeggingsbevoegdheid van Opdrachtgever zoals opgenomen in artikel 21.4 ARVODI-2025. Artikel 21.4 ARVODI-2025 blijft ongewijzigd. Het antwoord op vraag 27 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft derhalve ongewijzigd.
3.	Antwoord vraag 10 1e Nota van Inlichtingen – artikel 19.2 ARVODI 2025	U weigert indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst of bedrijfsschade) uit te sluiten van de aansprakelijkheid. Het niet-uitsluiten van indirecte schade is in de afvalverwerkingsbranche uiterst ongebruikelijk en in veel gevallen niet te verzekeren onder standaard bedrijfsaansprakelijkheidspolissen. Bent u bereid om ter waarborging van de verzekeraarbaarheid en proportionaliteit indirecte schade en gevolgschade alsnog uit te sluiten van de aansprakelijkheidsregeling?	Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het antwoord op vraag 10 van de eerste Nota van Inlichtingen te heroverwegen. Artikel 19.2 ARVODI-2025 bevat een reeds begrensde aansprakelijkheidsregeling. De aanbestedende dienst acht het niet opportuun om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder te beperken door indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst of bedrijfsschade generiek van de aansprakelijkheid uit te sluiten. De door Inschrijver genoemde aspecten ten aanzien van verzekeraarbaarheid en de gebruikelijkheid van een dergelijke uitsluiting in de afvalverwerkingsbranche geven geen aanleiding om de contractuele aansprakelijkheidsregeling aan te passen. Inschrijvers dienen bij het bepalen van hun inschrijfprijs en het aangaan van de Overeenkomst rekening te houden met de in de aanbestedingsstukken opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Artikel 19.2 ARVODI-2025 blijft ongewijzigd. Het antwoord op vraag 10 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft derhalve ongewijzigd.